

UITSpraak 12 - 076

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van XXX, appellante

tegen de Examencommissie bachelor fiscaal recht, verweerster

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij brief van 7 augustus 2012 tekent appellante administratief beroep aan tegen het besluit van Examencommissie bachelor fiscaal recht betreffende het ongeldig verklaren van het toegekende cijfer voor het vak theorie van het belastingrecht, uitsluiting van het volgen van onderwijs en het afleggen van alle toetsen en tentamens van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid en het aantekenen van deze besluiten in het persoonsdossier.

Op grond van artikel 7:17 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan in administratief beroep worden afgezien van het horen van belanghebbenden, indien het beroep kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is.

2. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

In artikel 6:5, tweede lid Awb is bepaald dat zo mogelijk een afschrift van het besluit waarop het geschil betrekking heeft dient te worden overlegd.

Bij aangetekende brief van 13 augustus 2012 heeft het College appellante gewezen op artikel 6:5, tweede lid van de Awb, waarin is bepaald dat het beroepschrift van een afschrift van het bestreden besluit voorzien dient te zijn. In genoemde brief is appellante in de gelegenheid gesteld om, binnen een daarbij geboden termijn, het beroepschrift alsnog met voornoemde aan te vullen. Daarbij is aangegeven dat in geval een afschrift van het bestreden besluit ontbreekt appellante niet-ontvankelijk kan worden verklaard in haar beroep. Het College heeft hierop geen reactie ontvangen.

Op 6 september 2012 ontvangt het College de aangetekende brief van 13 augustus 2012 inzake het ontbreken van een afschrift van het bestreden besluit retour met de mededeling van Post.nl dat de brief niet is afgehaald van het postkantoor.

Uitspraak
12-076
Blad 2/3

Op 21 september 2012 neemt appellante telefonisch contact op met het secretariaat van de afdeling juridische zaken met de mededeling dat zij tot heden niets heeft vernomen van de Commissie. De secretaresse wijst haar op het feit dat de Commissie haar op 13 augustus 2012 een brief heeft gezonden aangaande het ontbreken van een afschrift van het bestreden besluit en dat deze brief retour is ontvangen op 6 september 2012.

Appellante stelt in haar beroepschrift aangegeven te hebben ten tijde van het indienen van het beroepschrift in het buitenland te verblijven in verband met haar ziekte en een overlijdensgeval in de naaste familie en eerst 29 augustus 2012 weer naar Nederland te zijn gekomen. Naast vorenstaande geeft appellante te kennen er van uit te zijn gegaan dat het wel zes weken kon duren voor ze antwoord van de Commissie zou ontvangen.

In haar Beroepschrift van 7 augustus 2012 heeft appellante inderdaad aangegeven in het buitenland te verblijven wegens har ziekte en een overlijden in de familie. Appellante heeft echter niet de tijdspanne van haar afwezigheid aangegeven noch een correspondentieadres achtergelaten. De Commissie kon derhalve niet weten elke de termijn van haar afwezigheid zou zijn.

Appellante geeft aan er van uit te zijn gegaan dat het wel zes weken zou duren voor ze antwoord van de Commissie mocht verwachten. Appellante heeft hiertoe geen contact met de Commissie gezocht. Indien appellante dit wel zou hebben gedaan, zou informatie zijn verstrekt aangaande de termijnen en zijn verzocht een correspondentieadres achter te laten. De aanname dat eerst na 6 weken een reactie van de Commissie zou volgen op haar beroepschrift, komt derhalve volledig voor rekening van appellante.

Appellante geeft aan tot 29 augustus 2012 in het buitenland te zijn geweest. De brief van de Commissie met betrekking tot het ontbreken van een afschrift van het bestreden besluit is 13 augustus 2012 verzonden en op 14 augustus 2012 aangeboden op het huisadres. In verband met afwezigheid van appellante is door Post.nl een afhaalbericht achtergelaten. Voornoemde brief is 6 september 2012 door Post.nl retour gezonden aan de Commissie. Appellante heeft derhalve van 29 augustus 2012 tot 6 september 2012 de gelegenheid gehad de brief alsnog bij het postagentschap in ontvangst te nemen.

De medewerker van het secretariaat spreekt met appellante af dat appellante na het weekend nogmaals telefonisch contact zal opnemen met de Commissie. Het telefoongesprek vond 21 september 2012 plaats, van appellante is tot heden niets meer vernomen.

Nu het College verder niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep kennelijk niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Uitspraak
12-076
Blad 3/3

3. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,
gezien artikel 7.61 van de WHW, in verbinding met de artikelen 6:5 van de Awb,

verklaart het beroep **niet-ontvankelijk**.

Aldus vastgesteld op woensdag 10 oktober 2012 door een kamer uit het College van Beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), mr. M.B. de Boer, dr. J.J.G.B. de Frankrijker en mr. C. de Groot (leden) en Ö. Zengin (studentlid), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, J.J. Boon.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

J.J. Boon,
secretaris

Voor eensluidend afschrift:

Verzonden op: